**CIRCA TRE
ANNI FA**

ELETTA 2000

Fondazione Ugo Bordononi

seminaribordononi

**SIAMO
PRONTI?**

**Probabilmente
no.**

**Ma sapere dove
andare e cosa ci
serve ci avvicina
ad esserlo**

Agenzia Regionale
per la Protezione dell'Ambiente
della Lombardia

Giuseppe Sgorbati
ARPA Lombardia

Pontecchio Marconi, giovedì 16 settembre 2010

OGGI

ELETTRA 2000

**“CAMPI
ELETTROMAGNETICI:
RICERCA
SCIENTIFICA,
PROTEZIONE
AMBIENTALE,
COMUNICAZIONE E
CONTROLLO”**

ARPA LOMBARDIA
Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente
Direzione Tecnico-Scientifica
il Direttore

Giuseppe Sgorbati
ARPA Lombardia

Pontecchio Marconi, giovedì 12 dicembre 2013

Innanzitutto: cerchiamo di riordinare le idee e di darci delle priorità, darci una rotta

Verso quali approfondimenti è opportuno indirizzare la ricerca scientifica?

È possibile conciliare il quadro normativo italiano con le linee guida internazionali?

Come gestire il rapporto con il pubblico in materia di campi elettromagnetici?

NON-IONIZING RADIATION, PART 2: RADIOFREQUENCY ELECTROMAGNETIC FIELDS

VOLUME 102

IARC MONOGRAPHS
ON THE EVALUATION
OF CARCINOGENIC RISKS
TO HUMANS

Verso quali approfondimenti è opportuno indirizzare la ricerca scientifica?

Un punto di riferimento, per una nuova partenza:

An *IARC Monographs Working Group* reviewed epidemiological evidence, cancer bioassays, and mechanistic and other relevant data to reach conclusions as to the carcinogenic hazard to humans from exposure to these electromagnetic fields. With *“limited evidence”* for carcinogenicity in humans based on an increased risk of glioma – a malignant brain tumour – among heavy users of mobile telephones, radiofrequency electromagnetic fields were classified as *“possibly carcinogenic to humans”*

NON-IONIZING RADIATION, PART 2: RADIOFREQUENCY ELECTROMAGNETIC FIELDS

VOLUME 102

IARC MONOGRAPHS
ON THE EVALUATION
OF CARCINOGENIC RISKS
TO HUMANS

Verso quali approfondimenti è opportuno indirizzare la ricerca scientifica?

Le frasi chiave

*An IARC Monographs Working Group reviewed epidemiological evidence, cancer bioassays, and mechanistic and other relevant data to reach conclusions as to the carcinogenic hazard to humans from exposure to these electromagnetic fields. With "limited evidence" for carcinogenicity in humans based on an increased risk of glioma – a malignant brain tumour – among heavy users of mobile telephones, **radiofrequency electromagnetic fields were classified as "possibly carcinogenic to humans"***

NON-IONIZING RADIATION, PART 2: RADIOFREQUENCY ELECTROMAGNETIC FIELDS

VOLUME 102

IARC MONOGRAPHS
ON THE EVALUATION
OF CARCINOGENIC RISKS
TO HUMANS

Verso quali approfondimenti è
opportuno indirizzare la ricerca
scientifica?

Le frasi chiave

An *IARC Monographs Working Group* reviewed epidemiological evidence, cancer bioassays, and mechanistic and other relevant data to reach conclusions as to the carcinogenic hazard to humans from exposure to these electromagnetic fields. **With “limited evidence” for carcinogenicity in humans** based on an increased risk of glioma – a malignant brain tumour – **among heavy users of mobile telephones, radiofrequency electromagnetic fields were classified as “possibly carcinogenic to humans”**

L'affermazione ha due contenuti, da valutare e ponderare:

electromagnetic fields were classified as *"possibly carcinogenic to humans"* (Group 2B).
Esiste la possibilità

increased risk of glioma among heavy users of mobile telephones

La possibilità è verificata solo sulle esposizioni più intense

Che impatto hanno queste affermazioni questa definizione sulle valutazioni di rischio relative alle esposizioni ambientali, che sono diverse da quelle subite dagli «heavy users» of mobile telephones?

Come fare per dare una dimensione al rischio correlato alle esposizioni a livello ambientale ?

Decreto Ministeriale 8 luglio 2003 (D.M. 381/98)

Le disposizioni del presente decreto fissano i limiti di esposizione e i valori di attenzione per la prevenzione degli effetti a breve termine e dei possibili effetti a lungo termine nella popolazione dovuti alla esposizione ai campi elettromagnetici generati da sorgenti fisse con frequenza compresa tra 100 kHz e 300 GHz.

**Le precondizioni:
analizzare e marcare le
non congruenze**

È possibile conciliare il quadro normativo italiano con le linee guida internazionali?

RACCOMANDAZIONE DEL CONSIGLIO del 12 luglio 1999 (1999/519/CE)

per proporre le limitazioni dell'esposizione ci si è basati soltanto su effetti accertati. L'insorgere del cancro per gli effetti dell'esposizione ai campi elettromagnetici di lungo periodo non è considerato accertato. Tuttavia, poiché esistono fattori di sicurezza di circa 50 tra i valori limite per gli effetti acuti e i limiti di base la presente raccomandazione implicitamente contempla gli eventuali effetti a lungo termine nell'intero intervallo di frequenza.

Le differenti scelte sono singolarmente basate sullo stesso concetto.

Nel caso del D.P.C.M. 8 luglio 2003 il rischio «è possibile» e degno di essere contenuto, seppur senza la conoscenza del rapporto tra esposizione e rischio.

Nel caso della raccomandazione 519/99 il rischio non è negato : «non è considerato accertato», è «eventuale», ma di dimensioni tali da essere contenuto ad un livello ritenuto accettabile attraverso i «limiti termici»

E' evidente che, in queste condizioni, la differenza di outcome non dipende tanto dal riconoscimento del rischio, ma dal livello del rischio attribuito e conseguentemente dalla sua accettabilità

- **per la norma nazionale, essendo la dimensione del rischio sconosciuta nel 1998, si sceglie di porlo su di un livello elevato**
- **Per la raccomandazione europea, essendo la dimensione del rischio non dimensionabile, nel 1999, viene posta su un livello ritenuto gestibile attraverso il sistema dei limiti esistenti**

Entrambe questi punti di partenza, nel 1998/'99, seppur con sfumature diverse, erano privi di fondamento

Le conclusioni del «Volume 102» e le altre attività di studio in corso portano ad un dimensionamento del rischio condiviso?

Ciò può conciliare il quadro normativo italiano con le norme internazionali?

Verso quali approfondimenti è opportuno indirizzare la ricerca scientifica?

Il problema dei modelli dosimetrici: le conseguenze sull'asse normativo

Verso quali approfondimenti è opportuno indirizzare la ricerca scientifica?

Il problema dei modelli dosimetrici: le conseguenze sull'asse normativo

Verso quali approfondimenti è opportuno indirizzare la ricerca scientifica?

Il problema dei modelli dosimetrici: le conseguenze sull'asse normativo

C. E. (V/m)

Verso quali approfondimenti è opportuno indirizzare la ricerca scientifica?

Il problema dei modelli dosimetrici: Il caso del modello termico e le sue conseguenze sull'asse normativo

Il limite però continua ad essere espresso in termini di «campo ambientale»: 6 V/m, omogeneo su tutto l'asse delle frequenze

Quale è l'agente di rischio in ipotesi per gli effetti stocastici? Il campo elettrico?

Ma che rapporto esiste tra il campo «ambientale» ed il campo interno e l'ipotesi di danno?

Verso quali approfondimenti è opportuno indirizzare la ricerca scientifica?

Il problema dei modelli dosimetrici: le conseguenze sull'asse normativo

Ricordiamo che il campo interno, da cui si genera anche il SAR, dipende dal campo al quale il corpo è esposto ma anche da fenomeni di risonanza e da caratteristiche elettriche del corpo che dipendono dalla frequenza del campo.

C. E. (V/m)
1000

Verso quali approfondimenti è opportuno indirizzare la ricerca scientifica?

Il problema dei modelli dosimetrici: le conseguenze sull'asse normativo

Effetti deterministici

MEDIATORE FISICO

MEDIATORE BIOLOGICO

Campo ambientale, al quale il corpo è esposto

Campo interno al corpo

Effetti stocastici

Legislazione italiana

Verso quali approfondimenti è opportuno indirizzare la ricerca scientifica?

Il problema dei modelli dosimetrici: le conseguenze sull'asse normativo

C. E. (V/m)

Siamo sicuri che l'uniformità del valore di 6 V/m interpreti in modo corretto il modello dosimetrico?

Come gestire il rapporto con il pubblico in materia di campi elettromagnetici?

Una strategia di rapporto con il pubblico richiede innanzitutto una revisione critica delle proprie esperienze e della conoscenza della percezione del pubblico relativa alle tematiche dei campi elettromagnetici

Come gestire il rapporto con il pubblico in materia di campi elettromagnetici?

Comunicare o no?
Che cosa?
Quando?
Come?
Chi?

Come gestire il rapporto con il pubblico in materia di campi elettromagnetici?

1. Vi è stata una evoluzione della percezione del pubblico?
 - a) Come gioca l'evoluzione generazionale
 - b) Come gioca lo stato socio economico del paese
 - c) Come gioca il profondo inserimento delle nuove tecnologie nella vita quotidiana

Come gestire il rapporto con il pubblico in materia di campi elettromagnetici?

2. Non siamo portati, anche considerato lo scarso ricambio generazionale e di professionisti del nostro settore, ad avere una «percezione della percezione del pubblico» non più allineata con l'evoluzione del sistema nel suo complesso?

Come gestire il rapporto con il pubblico in materia di campi elettromagnetici?

3. Siamo disponibili ad accettare ed adottare nuovi contenuti e strategie di comunicazione basate sull'evoluzione del quadro delle conoscenze che si concretizza nel tempo?

Come gestire il rapporto con il pubblico in materia di campi elettromagnetici?

4. Abbiamo degli strumenti per la gestione dei temi ricordati? Qual è il ruolo di ognuno di noi?

**Ci ritroveremo più
frequentemente, a
discutere della
natura e della
sostanza dei
problemi?**

**Forse anche i temi
della quotidianità
potranno trovare
soluzioni stabili**